

ESG 관련 개념의 정리와 이해

이은선 · 최유경

ESG

ESG 관련 개념의 정리와 이해

이 은 선

경상국립대학교 교수

최 유 경

한국법제연구원 부연구위원

요약문

S U M M A R Y

최근 ESG(Environmental, Social and Governance) 관련 논의가 폭발적으로 증가한 반면 그 논의 배경과 개념, 유사 개념들과의 구분에 관한 선행연구가 충분히 이루어지지 않아 해당 개념의 정립과 범주화가 필요함.

시장에서 ESG의 도입과 본격화는 2006년 UN PRI를 기점으로 하며, 이는 지속가능발전을 처음으로 명시한 1987년 브룬틀란 보고서를 실현하기 위해 기업과 협력하는 체계로서 제시된 것임. 따라서 사회적 가치와 ESG는 별개의 논의가 아니며, ESG는 투자 자체를 사회적 가치실현의 방향으로 하도록 전환시키려는 것이라 할 수 있음.

ESG는 기업 가치를 평가함에 있어 전통적인 재무적 요소와 함께 고려해야 할 '비재무적 요소로서 환경, 사회, 지배구조'를 뜻함. ESG 평가의 핵심은 가중치가 적용된 각 산업별 주요 핵심 이슈에 대해 해당 기업이 리스크 및 기회 요인에 대해 얼마나 노출되어 있고, 또 얼마나 관리하고 있는지를 평가하는 것임. 즉 중대성(materiality) 평가에 초점이 맞춰져 있으며, 기업이 속한 산업 내 중대 이슈를 관리하는 것이 핵심이라 할 수 있음.

ESG의 유사개념으로서 기업의 사회적 책임(Corporate Social Responsibility, CSR)은 기업의 책임이 기업 활동에 관계된 이해관계자까지 있음을 인식하고 이에 부합하는 자발적인 기업활동을 촉구하는 것으로 기업의 경영철학까지를 포괄하는 개념임. 하지만 국내·외에서 기업의 수익 추구 활동과 무관한 사회공헌활동(Corporate Social Contribution, CSC)으로 구현되는 경향을 보였음. 이러한 한계를 극복하고자 기업의 가치사슬에서 사회적 성과 창출이 가능한 부분을 찾아 사업화하는 것으로 '전략적 CSR'이 검토되었음.

전략적 CSR은 2011년 마이클 포터와 마크 크레이머에 의해 공유가치창출(Creating Shared Value, CSV)이라는 용어로 확산되었는데, 해외에서는 초기에 잠시 각광을 받았으나 CSR과 다르지 않다는 점에서 크게 지지 받지 못한 반면, 국내에서는 CSR과 다른 혁신적 개념으로서 CSV가 논의된 바 있음.

또 다른 유사개념으로 사회적 가치는 크게 경제적 가치와 대비되는 사회적 가치(Social Value)와 헌법적 가치에 부합하는 사회적 가치(Societal Value)의 두 가지 차원으로 구분할 수 있으며, ESG 논의의 발단과 확산과정을 살펴보면 ESG가 사회적 가치 논의에서 파생된 것임을 알 수 있음.

해외에서는 2006년 UN PRI 발표 이후 ESG 측정을 위한 지표가 꾸준히 개발되어 왔으며, 현재 사용되고 있는 ESG 주요지표는 4,500개 이상, 이를 기반으로 만들어진 ESG 평가와 순위체계는 약 400여 개 이상임. 2020년부터는 ESG 투자가 본격화되고 ESG의 객관적 평가 및 성과보고가 중요한 화두가 되면서, ESG 측정을 표준화하려는 국제적인 움직임이 활발함.

ESG 평가에서 가장 널리 활용되고 있는 주요 기관들의 측정지표를 검토한 결과, ESG는 기업의 사회적 가치 그 자체를 평가하기보다, 투자자에게 중장기적으로 안정적인 수익을 가져다 줄만한 유용한 정보를 제공한다는 특성을 발견할 수 있음. 즉, CSR이 기업의 이해관계자 관점, CSV가 기업의 관점이라면 ESG는 투자자의 관점에서 논의되는 개념임.

ESG가 원칙적으로는 투자의 관점에서 논의되고 있다는 점을 감안한다면, ESG의 법제화는 개별 법률의 제정을 통해 이루어지기 보다는 현행법상 ESG에 해당하는 각 요소에 대한 공시(公示) 체제를 어떻게 마련할 것인지 여부에 보다 집중되어 논의될 수밖에 없을 것임.

ESG 관련 개념의 정리와 이해

목차

C O N T E N T S

ESG 관련 개념의 정리와 이해

I. 들어가며	07
II. 기업경영과 ESG	09
1. ESG 논의의 배경	09
2. ESG 개념	11
3. CSR 및 CSV 개념과의 비교	12
III. 사회적 가치와 ESG 개념의 관계	22
1. 사회적 가치의 개념	22
2. 사회적 가치 개념의 범주화	26
3. 사회적 가치와 ESG의 공진화(共進化)	29
IV. ESG 평가를 위한 지표의 개발과 운영	35
1. 주요 국제 평가기관의 측정기준	35
2. ESG 측정 기준 통합을 위한 노력	39
V. 나가며	40
참고문헌	42

I.

들어가며

○ ESG 관련 개념 정리의 필요성

- COVID-19 이후 ESG(환경, 사회, 지배구조) 관련 논의가 폭발적으로 증가하고 있으며, 특히 2021년 3월부터 유럽연합(EU)이 ESG 공시(公示)를 법적으로 의무화함에 따라 ESG 지표와 그 측정, 공시의 절차와 투명성 보장, 국내에서의 ESG 공시 전망 등이 초미의 관심을 끌고 있음.
- 일반적으로 ESG는 투자자의 관점에서 기업의 가치를 평가할 때 전통적으로 고려하던 재무적 요소 이외에 비재무적 요소로서의 환경, 사회, 지배구조를 의미함. 하지만, ESG는 통상 '지속가능한 투자', '사회적 책임 투자' 등의 개념과 혼용되어 왔을 뿐 아니라 그동안 우리 사회에서 논의되어 왔던 이른바 공공부문의 사회적 가치 창출과 실현의 관점에서 이를 어떻게 연계할 수 있을지 여부에도 관심이 고조되고 있음.
- ESG의 개념은 여전히 정립 중에 있을 뿐 추상적이고 모호한 가운데 그 논의 배경과 연혁, 유사 개념들과의 구분에 관한 선행연구가 충분히 이루어지지 않고 있음. 따라서 ESG 관련 법, 제도적 정비에 앞서 해당 개념의 정립과 범주화 시도가 필요함.

○ ESG 관련 선행연구

- 그동안 ESG와 관련한 국내 선행연구들은 주로 ESG 공시가 재무성과와 기업 가치에 미치는 영향이나 관련성, ESG 평가지표의 분석과 개발과 같은 경제·경영학적 연구가 주를 이루고,¹⁾ 회사법적 쟁점에 대한 법적 분석을 수행한 일부 연구도 존재함.²⁾ 하지만 이들 연구는 최근 ESG 열풍 이전에 주로 분석된 것들로 볼 수 있음.
- 2000년대 후반 금융위기 이래 해외 각국에서 ESG 관련 정보 공시를 의무화하는 내용을 골자로 한 ESG 리스크와 ESG 규제 및 법제화 논의는 현재 일정 규모 이상의 기업과 법률 시장 등을 중심으로 급진전되고 있는 것으로 파악됨.

○ 연구방법

- 본 이슈페이퍼에서는 ESG 관련 공시 및 규제 등을 염두에 두고 이 개념을 보다 명확하게 이해하고자 유사한 개념의 등장과 논의의 전개 등을 살펴 ESG 개념을 검토하고자 함.
- 이를 위해 유사개념으로서 CSR, CSV를 ESG와 비교 검토 후 사회적 가치와 ESG 개념의 관계를 살펴봄. 이와 더불어 주요 국제 평가기관의 ESG 평가 측정 기준을 살펴보고 ESG 측정에서의 쟁점을 논함.

1) 강원·정무권, “ESG 활동의 효과와 기업의 재무적 특성”, 『한국증권학회지』, 제49권 제5호(2020), 681-707면; 강원·정무권, “비재무지표와 기업의 시장성 간의 관계에 대한 연구: ESG지표 개발에 사용되는 사건의 시장반응 분석”, 『연세경영연구』, 제57권 제2호(2020), 1-22면; 김문준, “ESG의 공유가치창출 활동이 사회적 자본과 조직성과에 미치는 영향에 관한 연구: 한국형 글로벌 네트워크 마케팅 A기업을 중심으로”, 『기업경영리뷰』, 제12권 제1호(2021), 17-40면; 김윤경, “기업 비재무정보(ESG) 공시가 재무성과와 기업가치에 미치는 영향”, 『규제연구』, 제29권 제1호(2020), 35-59면; 김창범, “ESG를 반영한 의결권 가이드라인 개선방안 제안”, 『기업경영연구』, 제27권 제1호(2020), 19-32면; 나영·임옥빈, “ESG 정보의 가치관련성에 관한 실증연구”, 『경영교육연구』, 제26권 제4호(2011), 439-467면; 나영·임옥빈, “ESG 정보와 가치관련성에 관한 연구”, 『한국경영교육학회 학술발표대회 논문집』, (2011), 445-459면; 임옥빈, “비재무적 정보가 기업성과에 미치는 영향: ESG 점수를 중심으로”, 『국제회계연구』, 제86권(2019), 119-144면; 임종욱, “ESG 평가정보 및 이익관리가 기업가치에 미치는 영향”, 『경영교육연구』, 제31권 제1호(2016), 111-139면 등 참조.

2) 신석훈, “최근 기관투자자의 ESG(Environment, Social, Governance) 요구 강화에 따른 회사법의 쟁점과 과제”, 『상사법연구』, 제38권 제2호(2019), 1-40면.

II.

기업경영과 ESG

1. ESG 논의의 배경

○ 기업의 성과에 대한 성찰

- 전통적으로 기업의 성과는 매출액, 영업이익, 자금의 안정성과 같이 재무적이고 경제적인 가치로 평가되었음. 이 과정에서 환경오염을 시킨다거나 노동자의 인권을 침해하여도 GDP에 기여하는 바가 크다면 우수한 성과를 내는 기업으로 평가받아 왔음.
- 그러나 1984년 인도 보팔에서 발생한 유니언카바이드사의 유독가스 누출, 1990년 알래스카에서 발생한 엑손 발데즈의 기름 유출, 1996년 나이키의 파키스탄 아동노동 착취 등 일련의 사건들은 기업활동이 심각한 환경피해를 가져올 수 있고, 사회문제를 일으킬 수 있다는 경종을 울렸음.
- 이에 비정부기구들은 기업운영이 환경과 사회에 미치는 영향에 대해 더 많은 정보 공개를 요구했고, 미국과 유럽의 시민단체와 소비자 단체가 대대적인 불매운동에 착수, 이에 부응하여 몇몇 기업이 기업의 사회적 책임 보고서를 발간하기 시작하였음.

○ 지속가능발전 개념의 등장

- 인도 보팔의 유독가스 누출 사건 이후였던 1987년 UNEP(유엔환경계획)와 WCED(세계환경개발위원회)는 '우리의 공동미래(Our Common Future)'³⁾ 보고서를 공동으로 채택하였음.

3) 이 보고서는 노르웨이 수상 브룬틀란(Brundtland, G. H.)이 주도하여 1983년에 UN이 설립한 세계환경개발위원회(World Commission on Environment and Development)에 제출된 보고서로 '브룬틀란 보고서'라는 별칭으로 알려져 있음.

- 이 보고서에는 지속가능발전(sustainable development)에 대한 최초의 정의가 수록되었으며 지속가능성의 중요성을 천명한 역사적인 사건이 되었음.⁴⁾
- 이후 1992년 브라질 리우에서 개최된 UN 지구정상회의(UN Earth Summit)에서 '리우선언'과 'Agenda 21'이 채택되는데, 여기에는 기후변화협약, 생물다양성협약, 사막화방지협약 등 세계 3대 환경협약이 신설되어 지속가능발전을 위한 구체적인 실행방향이 논의되었음.

○ 지속가능발전의 변수(變數)에서 상수(常數)가 된 기업⁵⁾

- 보팔의 유독가스 누출, 알래스카의 기름유출 사건 이후에 개최된 지구정상회의에서 많은 글로벌 기업들은 윤리적 경영 활동 또는 사회적 책임활동의 사례를 대대적으로 홍보하였고, UN기구들이 기업의 사회적 책임(CSR)에 주목하기 시작하였음.
- 이는 UN이 프로젝트나 전략 구상에 있어 기업을 변수가 아닌 상수로 보기 시작한 중요한 변곡점이 되었음.
- 2000년 새천년개발목표(Millennium Development Goals, MDGs)에서는 공사 파트너십(Public Private Partnership, PPP)이 강조되었고, 유엔글로벌콤팩트(UN Global Compact, UNGC)가 수립됨. MDGs 달성을 위한 제도 구축에는 지속가능개발을 위한 공사부문 파트너십 강화 이외에 기업 거버넌스 개선, 기업의 사회적 책임 관련 기준 강화가 강조됨.

○ ESG 개념의 등장

- 2004년에 코피 아난 UN 사무총장의 요청에 의해 ESG 이슈를 자산관리, 유가증권거래에 통합하기 위한 가이드라인과 권고안을 도출할 목적으로 UNGC와 스위스 연방 외무성이 공동작성한 'Who cares wins' 보고서가 발표됨.
- 2005년 UNEP의 재정 이니셔티브(UN Environmental Programme Finance Initiative)가 글로벌 로펌인 프레쉬필즈 브룩하우스 데링거(Freshfields Bruckhaus Deringer)와 협력하여 ESG와 투자의 기준 관계에 관한 법적 해석 보고서를 발간함.⁶⁾

4) 이 보고서는 2015년 UN에서 발표한 SDGs의 기초가 됨.

5) 이일청, "유엔 시스템과 기업", 『기업시민리서치』, 제8권 (2020a), 3-4면.

6) 보고서명: A legal framework for the integration of environmental, social, and governance issues into institutional investment. https://www.unepfi.org/fileadmin/documents/freshfields_legal_resp_20051123.pdf (최종방문일 2021. 6. 9.)

- 이 보고서는 투자전략에 환경, 사회, 거버넌스 요소를 어떻게 내재화할 것인가에 대한 본격적인 논의로 투자 기준 분석에 ESG 요소를 포함하는 것이 정당할 뿐 아니라 투자를 위탁받은 이의 수탁의무에 해당한다는 규범을 정립하는 신호탄이 되었음. 이는 곧 글로벌 규범으로 해석되기 시작했고 기관 투자자들을 중심으로 ESG 중심의 투자가 가능케 되는 계기가 되었음.⁷⁾

○ 유엔책임투자원칙(UN PRI)

- 이후 2006년 유엔책임투자원칙(UN PRI)으로 6개 원칙이 발표되었고,⁸⁾ 세계 최대 자산운용사인 블랙록(BlackRock)을 비롯한 글로벌 주요 투자회사 1,750개가 이 원칙을 지키기로 서명함.
- 서명과 함께 갑작스러운 신규 투자원칙의 적용은 세계금융시장에 악영향을 줄 수 있고, 피투자기업들이 이를 준비해야 하므로 점진적으로 ESG 투자를 확대할 것에 합의함. 이후 15년 후인 2020년에는 PRI를 본격화하기로 약속하여 오늘에 이르고 있음.

2. ESG 개념

○ ESG 정의

- ESG (Environmental, Social and Governance)는 기업 가치를 평가함에 있어 전통적인 재무적 요소와 함께 고려해야 할 ‘비재무적 요소로서 환경, 사회, 지배구조’를 뜻함.
- 한국거래소는 ESG의 정의를 “기업의 전략을 실행하고 기업의 가치를 높이기 위한 능력에 영향을 미칠 수 있는 환경, 사회 및 지배구조에 관한 요소들을 포괄하는 개념”으로 정의함.⁹⁾

7) 이일청, 앞의 논문, 5면

8) 원칙 1 : 우리는 ESG 이슈들을 투자 분석 및 의사결정시 적극적으로 반영한다. 원칙 2 : 우리는 투자철학 및 운용원칙에 ESG 이슈를 반영한 적극적인 투자가 된다. 원칙 3 : 우리는 우리의 투자대상에게 ESG 이슈들의 정보공개를 요구한다. 원칙 4 : 우리는 금융산업의 PRI 준수와 이행을 위해 노력한다. 원칙 5 : PRI의 이행에 있어서 그 효과성을 증진시킬 수 있도록 상호 협력한다. 원칙 6 : 우리는 각자 PRI의 이행에 대한 세부활동과 진행사항을 보고한다.

9) 한국거래소, “ESG 정보 공개 가이드스” (2021), 2면.

- 대표적인 ESG 평가기관 중 하나인 MSCI는 “ESG 투자는 지속 가능한 투자, 사회적 책임 투자, 미션 관련 투자 또는 스크리닝과 동의어로 자주 사용되는 용어”로 정의함.¹⁰⁾

○ ESG 평가의 핵심

- ESG 평가의 핵심은 가중치가 적용된 각 산업별 주요 핵심 이슈에 대해 해당 기업이 리스크 및 기회 요인에 대해 얼마나 노출되어 있고, 또 얼마나 관리하고 있는지를 평가하는 것임.¹¹⁾
- 특히 중대성 이슈(material issues)에 대한 노출(exposure)과 관리(management), 즉 중대성(materiality) 평가에 초점이 맞춰져 있으며, 기업이 속한 산업 내 중대 이슈를 관리하는 것이 핵심.
- 2020년 블랙록의 래리 핁크(Larry Fink) 회장은 ESG를 적용한 투자와 관련해 지속가능성 회계기준 위원회(Sustainability Accounting Standards Board, SASB) 기준과 기후관련 재무정보공개 태스크포스(Task Force on Climate-related Financial Disclosures, TCFD) 기준 보고서 공시를 요구하였음.¹²⁾

3. CSR 및 CSV 개념과의 비교

1) 기업의 사회적 책임(Corporate Social Responsibility, CSR)

○ 사상적 기초

- 1889년 발표된 카네기의 저서 「부의 신탁원리(The Gospel of Wealth)」의 신탁윤리(trusteeship)는 이른바 기업의 사회적 책임에 관한 개념을 형성한 사상적 기초로 인식되고 있음.

10) MSCI 홈페이지. <https://www.msci.com/our-solutions/ESG-investing/what-is-ESG> (최종방문일 2021. 3. 14.)

11) ESG는 장기적 관점에서 기업이 안정적으로 수익 창출을 하기 위해 환경, 사회, 지배구조의 비재무적 요소를 관리하는 것으로, 투자자 관점의 평가이며 기업의 장기 투자 리스크 관리 전략에 해당하므로 SBL에 해당한다고 볼 수 있음.

12) <https://www.blackrock.com/corporate/literature/publication/blk-commentary-tcf-sasb-aligned-reporting.pdf> (최종방문일 2021. 3. 14.)

- 이에 따르면 부(Wealth)는 단지 신으로부터 신탁 받은 것에 불과하고, 신의 의사에 따라 신탁된 재산은 사회에 배분 및 환원하는 것이 의무임.¹³⁾
- 이후에 1900년대 초부터 기업과 지역사회 협력, 기업의 봉사활동 등이 윤리적 차원의 사회적 책임으로 부각되기 시작하였음.¹⁴⁾

○ 기업의 사회적 책임론

- 기업의 사회적 책임론의 형성은 일반적으로 벌리와 도드의 논쟁부터를 본격적으로 논의의 시작으로 간주함.¹⁵⁾

[벌리와 도드의 논쟁]

- **배경:** 1929년 발생한 대공황으로 미국은 대기업에 의한 부의 편중 현상에 시달렸고, 소유와 지배의 분리 현상으로 말미암아 경영자의 권한이 강화되면서 기업의 전통적인 목적이었던 주주의 이익조차 제대로 담보되지 못하는 상황.
- **벌리:** “기업은 주주(shareholder)의 소유이므로 경영자는 법률과 정관에서 부여된 권한을 오직 주주의 이익을 위하여 행사하며 기업을 운영해야 하고, 기업의 경영진은 주주를 위한 수탁자 또는 대리인으로서 주주의 이익을 우선하여야 한다.”¹⁶⁾
- **도드:** “기업이 법에 의해 허용되는 이유는 기업이 사회에 대하여 기여를 하기 때문이므로, 경영자는 주주 이외의 자에 대하여 공적 의무(public duty) 내지 사회적 책임(social responsibility)을 부담해야 한다.”¹⁷⁾

- 도드는 기업이 주주의 이익만이 아니라 이해관계자(stakeholder)의 이익까지도 고려해야 하며, 기업의 경영자는 공익을 고려하여 의사결정을 해야 한다고 주장하기 시작한 것이며, 이 같은 주장은 오늘날 기업의 사회적 책임론의 이론적 기초가 되었다고 평가됨.¹⁸⁾

13) Carnegie, A., "Wealth", North American Review, 148(391) (1889), 653-665면.

14) 송호신, "기업의 사회적 책임(CSR)에 대한 배경과 회사법적 구현", 『한양법학』, 제29권(2010), 143면.

15) 서의경, "기업의 사회적 책임(CSR) 확산을 위한 입법적 검토: 상법을 중심으로", 『상사판례연구』, 제27권 제4호(2014), 6면.

16) Berle, Adolf A. "For whom corporate managers are trustees: a note." Harvard law review 45.8 (1932), pp. 1365-1372

17) Dodd Jr, E. Merrick. "Is effective enforcement of the fiduciary duties of corporate managers practicable." U. Chi. L. Rev. 2 (1934), p. 194

18) 서의경, 앞의 논문, 7면.

- 벌리와 도드의 논쟁은 기업의 이해관계자를 주주에 한정할 것인지 기업 이외의 이해관계자로까지 확장시킬 것인지를 둘러싸고 기업의 사회적 책임의 범위에 관한 논의 및 CSR 이론으로 체계화되는데 큰 공헌을 한 것으로 평가됨.
- 이후 1950년대에 CSR 이론은 이해관계자의 이해조정에 대한 책임을 강조하는 방향으로 전개되었으며, 자코비(Jacoby)의 사회적 책임이론(1973년), 세시(Sethi)의 사회적 책임이론(1975년), 캐롤(Caroll)의 사회적 책임이론(1979년), 이후 1990년대에는 이해관계자이론(stakeholder theory), 기업윤리론(business ethics theory), 기업시민론(corporate citizenship) 등이 잇따라 전개됨.¹⁹⁾

○ 기업의 사회적 책임에 관한 찬반 논쟁

- 결과적으로 기업의 사회적 책임에 대한 논의는 (오늘날까지) 부정과 긍정의 견해가 팽팽하게 대립하고 있음.
- CSR을 부정적으로 평가하는 대표적인 학자는 경제학자 프리드만(Friedman)으로, 1970년 9월 13일 뉴욕 타임스 지(誌)에서 ‘기업의 사회적 책임은 오직 이윤을 증식시키는 것’이라며 기업의 사회적 책임을 부정하는 입장을 강력하게 피력함.²⁰⁾ 이 관점에서는 주주에 의해 고용된 근로자의 지위에 있는 경영진에게 (주주를 넘어) 사회적 책임을 위해서 행동하라는 것은, 소유주의 이익을 위해 행동하지 말라는 것과 같다고 주장함.²¹⁾
- CSR을 긍정하는 입장은, ‘사기업의 자율성 보장은 자본주의의 제도적인 바탕이므로 기업은 그 사회적 책임을 수행하여야 한다’는 입장을 피력함.²²⁾

19) 송호신, 앞의 논문, 143~145면.

20) M. Friedman, The Social Responsibility of Business is to increase its Profits, New York Times Magazine (1970), p. 13

21) Keith Davis & William C. Frederick. (1984). Business and society: management, public policy, ethics, 5th ed., McGraw-Hill, p. 40

22) 송호신, 앞의 논문, 151면.

〈표 1〉 CSR의 정의

기관	정의
ISO (국제표준화기구)	조직이 사회, 경제, 환경 문제를 사람, 지역공동체 및 사회전체에 혜택을 줄 수 있도록 추진하는 활동
OECD (경제개발협력기구)	기업과 사회와의 공생관계를 성숙시키고 발전시키기 위해 기업이 취하는 행동
WBCSD (지속가능발전 세계기업협의회)	직원, 가족, 지역사회 및 사회 전체와 협력하여 지속가능한 발전에 기여하고 이들의 삶의 질을 향상시키고자 하는 기업의 의지
EU (유럽연합)	기업의 책임 있는 행동이 지속가능한 비즈니스로 이어진다는 인식하에 사회환경에 관한 문제의식을 그 사업활동과 이해관계자를 대상으로 자주적으로 취하는 행동
일본경제산업성	자사의 경영이념에 따라 기업을 둘러싼 이해관계자의 적극적인 교류를 통해 원활한 사업활동과 이에 따른 성과 확대를 기업과 사회의 지속적 발전에 기여하기 위한 경영수단

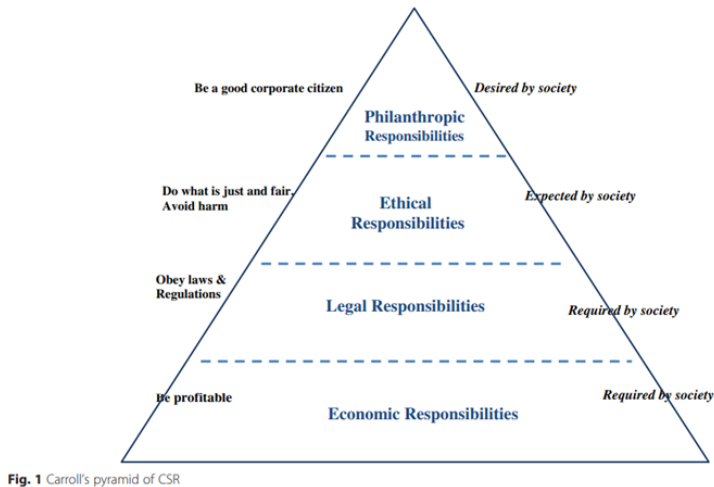
출처: KOSRI, “CSR이란? 세상의 오해들”, 『SR MAGAZINE』 (2015), 4면 재인용.

○ CSR의 체계화

- 1979년 아치 캐롤(Archie Carroll)은 CSR 피라미드를 제시하며 “기업의 사회적 책임은 특정 시점에서 사회가 조직에 대해 갖는 경제적, 법적, 윤리적, 임의적 (자선적) 기대치를 포함한다”고 주장.²³⁾
- 이 피라미드의 가장 상위에 자선적 책임이 위치하고 있는데 이것은 기업의 사회공헌(Corporate Social Contribution, CSC)에 해당한다고 설명함.

23) Carroll, Archie B. (2016). “Carroll’s pyramid of CSR: taking another look.”, International journal of corporate social responsibility 1(1), p. 2

〈그림 1〉 CSR 피라미드



※ 출처: Carroll, Archie B. (2016). "Carroll's pyramid of CSR: taking another look", International journal of corporate social responsibility, p.5 재인용.

- 하지만, CSR 피라미드의 최상위에 자선적 책임이 위치하다보니 CSR을 기업의 자선활동 즉, 사회 공헌활동(Corporate Social Contribution, CSC)으로 축소하여 이해하는 경향이 나타났으며, 이러한 입장은 우리 사회와 기업의 입장에서 종종 확인되고 있음.

- 이후 캐롤은 1998년 기업시민의 네 가지 얼굴(The four faces of corporate citizenship)을 제시하며, 좋은 기업시민은 경제적 측면에서 이익을 창출해야 하고, 이익을 창출하는 과정에서 법을 준수해야 하며, 윤리적으로 행동하고, 창출된 기업의 이익을 사회를 위해 재투자하는 기업을 의미한다고 주장함.²⁴⁾

○ CSR의 성과보고 체계 : GRI 가이드라인

- CSR의 성과는 결국 일정한 기준과 가이드라인에 따라 측정하고 보고되는 방식으로 확산되었는데, 대표적으로 활용된 보고 기준은 GRI 가이드라인임.²⁵⁾

24) Carroll, Archie B. "The four faces of corporate citizenship." Business and society review 100(1) (1998), 1-2면

25) GRI Guideline GRI(Global Reporting Initiative)는 기업의 지속 가능 보고서에 대한 가이드라인을 제시하기 위해 1997년 유엔환경계획(UNEP)의 지원으로 미국의 환경 단체 세레스(Ceres)와 텔레스(Tellus) 연구소가 공동으로 설립한 비영리기구임. 2000년에 첫번째 가이드라인(G1)이 발표되었고, 2016년 GRI 스탠다드를 정립하였음.

- GRI 가이드라인은 2000년에 G1 발표 이후, 2002년 G2, 2006년 G3, 2013년에 G4가 발표되었으며,²⁶⁾ G4에서는 '중대성(materiality)'을 강조하는데, 중대성 이슈를 선정할 때 경제·환경·사회에 미치는 영향을 반영하거나 이해관계자의 평가, 또는 의사결정에 실질적으로 영향을 미치는 이슈를 고려해야 한다는 전제 아래 계속 증보되었음.²⁷⁾
- GRI 데이터는 그 목적이 비정부기구 및 정부가 기업에 책임을 묻는데 도움을 주고자 하는 것으로 산업, 규모, 국적, 소유 구조와 관계없이 모든 회사가 같은 정보를 보고하기 때문에 투자자들에게는 제한적인 정보만을 제공함.²⁸⁾

〈그림 2〉 GRI G4 가이드라인 범주 및 측면

범주	경제		환경	
측면	- 경제성과 - 시장지위 - 간접 경제효과 - 조달 관행		- 원재료 - 에너지 - 용수 - 생물다양성 - 배출 - 폐수 및 폐기물	- 제품 및 서비스 - 컴플라이언스 - 운송 - 종합 - 공급업체 환경평가 - 환경고충처리제도
범주	사회			
하위범주	노동관행 및 양질의 일자리	인권	사회	제품책임
측면	- 고용 - 노사관계 - 산업안전보건 - 훈련 및 교육 - 다양성과 기회 균등 - 남녀 동등 보수 - 공급업체 노동관행 평가 - 노동관행 고충처리제도	- 투자 - 차별금지 - 결사 및 단체교섭의 자유 - 아동노동 - 강제노동 - 보안 관행 - 원주민 권리 - 평가 - 공급업체 인권 평가 - 인권 고충처리제도	- 지역사회 - 반부패 - 공공정책 - 경쟁저해행위 - 컴플라이언스 - 공급업체가 사회에 미치는 영향 평가 - 사회에 미치는 영향에 관한 고충처리제도	- 고객 안전보건 - 제품 및 서비스 라벨링 - 마케팅 커뮤니케이션 - 고객개인정보보호 - 컴플라이언스

※ 출처: GRI(2013). GRI G4 가이드라인: 보고원칙 및 표준공개, p.9 재인용.

26) GRI 가이드라인의 범주는 경제, 환경, 사회로 구성되어 TBL을 따르고 있음.

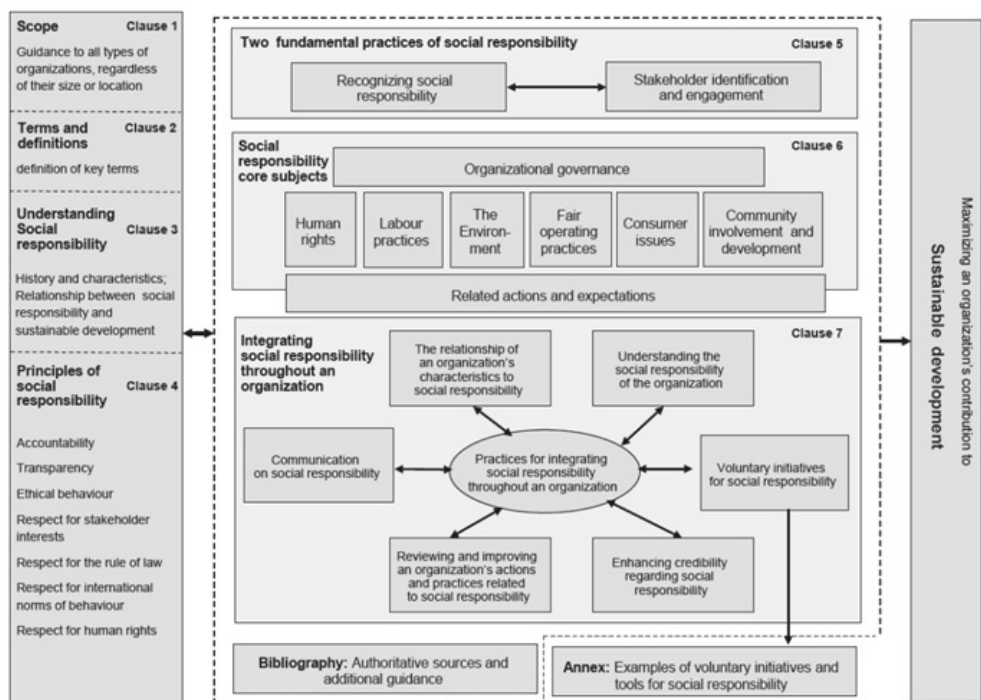
27) GRI, 『GRI G4 지속가능성 보고 가이드라인』 (한글판) (2013), 9면.

28) 리베카 헨더슨, 임상훈 옮김, 『하버드 ESG 경영수업 자본주의의 대전환』, 어크로스 출판그룹(주) (2021), 190-191면.

○ CSR의 세부 실행지침 : ISO 26000

- CSR의 세부 실행지침으로는 ISO 26000이 개발되었음.
- ISO 26000은 2010년 국제표준협회(ISO)가 그동안 발표된 사회적 책임(Social Responsibility) 관련 다양한 국제규범 및 표준, 가이드라인을 종합하고 세계 각국의 전문가 의견을 수렴하여, 기업뿐 아니라 모든 조직의 사회적 책임 가이드라인에 해당하는 항목을 발표한 것임.
- ISO 26000은 평가 기준이 아닌 실행 지침이며 지배구조, 인권, 노동관행, 환경, 공정운영관행, 소비자, 지역사회 참여 및 개발 등을 7대 핵심 주제로 구성되어 있으며, 그 실행 목적은 조직의 사회적 책임활동 촉진과 지속가능발전을 도모하는 것임.

〈그림 3〉 CSR에 ISO 26000을 적용한 모델



※ 출처: Herciu, Mihaela. "ISO 26000-An integrative approach of corporate social responsibility." Studies in Business and Economics, 11(1), p. 76 재인용.

2) 공유가치창출(Creating Shared Value, CSV) 개념의 등장

○ CSR의 한계

- 기업의 사회적 책임(CSR) 활동이 사회공헌활동(CSC)으로 축소되어 시행되거나 동의어로 간주되는 상황이 발생하면서, CSR이 기업의 수익활동과 무관하다는 이유로 주주들의 반대에 직면하는 등 CSR 본연의 목적이 구현되는데 한계가 있었음.
- CSC로 구현되는 CSR의 측정과 평가, 성과 보고가 기업에 부담을 주면서, 기업의 가치사슬에서 사회적 성과 창출이 가능한 부분을 찾아 사업화하는 것으로 '전략적 CSR'이 검토됨.

○ CSV 개념의 등장

- 전략적 CSR과 동일한 개념으로 2011년 마이클 포터(Michael Porter)교수와 마크 크레이머(Mark Kramer) FSG 대표가 공유가치창출(Creating Shared Value, CSV)이라는 용어를 사용하면서 전 세계로 확산되기 시작하였음.²⁹⁾

〈표 2〉 마이클 포터와 마크 크레이머가 제시한 CSR과 CSV의 차이

	CSR	CSV
목표 가치	선한 일을 하는 것	비용 대비 경제적·사회적 가치
핵심 개념	기업시민, 자선, 지속가능성	기업과 지역사회의 공동 가치창출
동기	재량적 또는 외부적 압력에 대한 대응	경쟁력 확보의 핵심요소
경제적 이익과 관계	이익극대화와 구별	이익극대화의 핵심요소
내용	외부보고 및 개인적 선호에 의한 아젠다 결정	기업 특성 및 내부적 합의에 의한 아젠다 결정
영향범위	기업의 환경·사회성과 및 CSR 예산에 의한 제한적 영향	기업 전체 예산 재조정
예시	공정무역구매	품질 및 수익 증대를 위한 구매과정의 전환

출처: Porter, Michael E., and Mark R. Kramer. (2011). "Creating shared value", Harvard Business Review, p.16

29) CSV는 2011년 하버드대학교 마이클 포터 교수에 의해 제시되었다고 알려져 있으나, 사실 네슬레(Nestlé)의 2006년 CSR 보고서(The Nestlé concept of corporate social responsibility) 7면에 명시된 개념임.

- 마이클 포터(Michael Porter)와 마크 크레이머(Mark Kramer)의 논문에서 주장하는 CSV의 세 가지 방법인 제품과 시장의 재인식, 가치사슬에서 생산성의 재정의, 지역클러스터 개발을 설명하기 위한 예로 제시한 사례들은 기존의 CSR 문헌에서 전략적 CSR의 전형적인 성공사례와 중첩됨.³⁰⁾
- 이 논문이 2011년 Harvard Business Review 논문상(McKinsey Award)을 수상하면서, EU의 공식적인 CSR 전략에 ‘공유가치(Shared Value)’가 명시될 정도로 주목을 받았음.³¹⁾
- 하지만 해외의 선진 기업들은 CSV를 포터와 네슬레 사(社)가 만들어 낸 하나의 성공 사례로 여기며, 실제로 세계적인 CSR 선도 기업 중 CSV 개념을 사용하는 기업은 거의 없는 것으로 파악됨. 나아가 DJSI(다우존스 지속가능경영지수) 기업 중 스위스 투자평가사 로베코샘(Robecosam)이 2014년 24개 부문별 선도 기업의 지속가능보고서를 분석한 결과, CSV를 언급한 기업은 네슬레 사(社)와 KT 정도 밖에 없었음.³²⁾

〈표 3〉 CSR, CSV, ESG 비교

	CSR	CSV	ESG
개념	기업의 사회적 책임	공유가치창출	환경, 사회 및 지배구조에 관한 비재무적 요소
목적	기업의 책임이 주주에 한정되는 것이 아니라 기업활동에 관계된 이해관계자까지 있음을 인식하고 이에 부합하는 자발적인 기업활동을 촉구	기업의 가치사슬 내에서 사회적 가치를 창출할 수 있는 사업 아이템을 발굴하고 이를 기업의 경영전략에 반영함으로써, 사회적 가치와 경제적 가치를 동시에 추구	장기적 관점에서 기업이 안정적으로 수익 창출을 하기 위해 환경, 사회, 지배구조의 비재무적 요소를 관리하는 기업의 장기 투자 리스크 관리 전략
관점	기업의 이해관계자	기업, 지역	투자자

30) 김종대 외, “성공적 CSR 전략으로서 CSV에 대한 평가”, 『Korea Business Review』, 제20권 제1호(2016), 293면.

31) 김종대 외, 앞의 논문, 292면.

32) 김종대, “선진기업들 언급조차 안하는 CSV - 한국은 왜 열광하는가”, 조선일보(2015. 4. 14.). https://www.chosun.com/site/data/html_dir/2015/04/13/2015041302040.html (최종방문일 2021. 6. 9.)

	CSR	CSV	ESG
동향	· (해외)CSR의 개념이 다층적 차원에서 논의되나, 현실적으로 사회공헌활동이 다수 · (국내)CSR을 기업의 고유 목적사업과 별도의 사회공헌 활동으로 인식	· (해외)전략적 CSR을 지칭하는 용어로 기업에서 먼저 사용하였으며, 미국 경영학에서 잠시 각광 받았으나, CSR과 다르지 않다는 점에서 크게 지지 받지 못하였음 · (국내)CSR과 다른 혁신적 개념으로서 CSV가 논의되었음	· (해외)2006년부터 단계적으로 확산되어 큰 이슈가 아니며, 관련 연구도 풍부함 · (국내)ESG가 새로운 개념으로 인식되고 있으며, 2025년부터 상장사의 ESG 공시 의무화
특징	· 실제 구현은 기업의 수익 추구 활동과 무관한 경우가 많음 · 보고양식: GRI · 실행지침: ISO 26000	· 기업의 신규사업아이템 발굴 등 전략 수립 모델로 활용	· ESG 지표를 수립, 평가, 데이터를 제공하는 글로벌 평가 기관이 존재 · 지속가능경영 차원에서 논의 (중대성 평가 초점)

III.

사회적 가치와 ESG 개념의 관계

1. 사회적 가치의 개념

○ 유사개념과의 혼용

- 오늘날 국내에서 사회적 가치는 사회적 성과, 사회적 목적, 소셜 임팩트³³⁾ 등 다양한 용어를 활용해 논의되고 있으며, 종종 사회적 성과 등의 용어가 사회적 가치와 동의어로 사용되어 혼란을 가져오고 있음.
- 이는 social purpose, social performance, social value의 번역과정에서 비롯된 것이며, 특히 사회적경제의 제도화 및 확산과정에서 혼란이 가중되었음.
- 예컨대 social purpose와 social performance를 사회적 가치로 번역한 경우인데, 사회적경제기업이 경제적인 이익보다 사회적인 이익을 더 추구한다는 측면을 강조한다는 맥락에서 ‘가치’라는 단어로 번역된 경우가 다수 존재.

33) 양성평등이라는 사회적 가치를 추구하는 속에 유리천장과 같은 사회문제가 제기되고, 사회문제를 해결해야한다고 인식하는 사람들이 늘어나면 행동이나 관행이 바뀌게 됨. 이처럼 경제·사회·인권·환경의 영역에서 개인 또는 집단의 행동·활동·관행에 영향을 미치는 것을 ‘소셜임팩트(social impact)’라 함(Godin and Dore, 2004; European Commission, 2017). 개인 또는 집단이 기존과 상이한 행동을 하고 이 행동들이 모여 새로운 관행이 만들어지면 사회가 변화하게 되는데 이를 ‘사회혁신(social innovation)’이라 한다. 소셜임팩트를 만드는 사람들을 체인지메이커(Change maker)라 부른 것도 소셜임팩트가 우리 사회에 긍정적인 변화, 사회혁신을 가져오기 때문임.(이은선, “IAR Impact Accelerating Report”, sopoong, 2016, 10면)

○ 사회적 가치를 측정해 온 조직들

- 국내에서 사회적 가치를 측정하여 보고해 온 조직은 공기업 및 영리기업과 사회적경제기업들임.
- 공기업 및 영리기업의 사회공헌활동보고, 지속가능경영보고서는 사회적 성과를 측정하여 보고한 것이며, 주로 GRI 가이드라인에 근거하고 있음.
- 한편 사회적경제기업은 정부의 (재정)지원을 받는 근거가 공동체 발전, 지역사회 기여, 취약계층 고용 등 공익에 기여하는 것이므로 관할 부처에 적어도 사업보고서 형태로 사회적 성과를 측정하여 보고하고 있음.
- 국내에서는 사회적 성과 및 사회적 가치의 개념이 무엇인지, 그 측정은 어떻게 해야 하는지에 대한 심도 있고 체계적인 연구가 부족한 상황에서 이를 측정하여 보고해야 하는 시급성으로 인해 다양한 외국의 문헌검토 및 방법론이 도입되었고 이 과정에서 용어의 혼란이 더욱 가중되었음.

○ 사회적 가치의 정의 : 법안

- 현재 국회에 계류중인 법안들 중 '사회적 가치'를 정의하는 내용을 포함하는 것으로는 「공공기관의 사회적 가치 실현에 관한 기본법(안)」³⁴⁾, 「사회적경제 기본법(안)」³⁵⁾, 「사회적경제기업제품 구매촉진 및 판로지원에 관한 특별법(안)」³⁶⁾ 등이 있음.

34) 박광온 의원 대표발의(의안번호 2100001, 2020. 6. 1. 발의) 및 홍익표 의원 대표발의(의안번호 2103712, 2020. 9. 10. 발의) 2개의 법안이 존재함.

35) 윤호중 의원 대표발의(의안번호 2101880, 2020. 7. 14. 발의), 강병원 의원 대표발의(의안번호 2102535, 2020. 7. 30. 발의), 김형배 의원 대표발의(의안번호 2104663, 2020. 10. 26. 발의), 장혜영 의원 대표발의(의안번호 2104988, 2020. 11. 5. 발의), 양경숙 의원 대표발의(의안번호 2105051, 2020. 11. 6. 발의) 등 5개의 법안이 존재함.

36) 김정호 의원 대표발의(의안번호 2103181, 2020. 8. 24. 발의)

〈표 4〉 법률안의 사회적 가치 정의

법안명	사회적 가치 정의
공공기관의 사회적 가치 실현에 관한 기본법(안)	사회·경제·환경·문화 등 모든 영역에서 공공의 이익과 공동체의 발전에 기여할 수 있는 가치 ³⁷⁾
사회적경제 기본법(안)	사회적경제활동을 통하여 사회적·경제적·환경적·문화적 영역에서 공공의 이익과 공동체 발전에 기여하는 사회 공익적 성과로서 다음 각 목의 내용을 포괄하는 가치(안 제3조 제2호)
사회적경제기업제품 구매촉진 및 판로지원에 관한 특별법(안)	고용창출이나 노동통합, 사회서비스 공급, 지역사회 재생, 공동체의 이익 실현, 환경적 지속가능성 등 노동, 복지, 인권, 환경 차원에서 공동체에 제기되는 문제를 해결하는 과정에서 생겨나는 재정적·비재정적 편익 ³⁸⁾

37) 제21대 국회에 제출된 「공공기관의 사회적 가치 실현에 관한 기본법(안)」은 박광온 의원(의안번호2100001, 2020. 6. 1. 발의)과 홍익표 의원(의안번호 2103712, 2020.9.10. 발의)이 대표발의 한 법안이 존재함. 이들 법안은 공통적으로 제2조에서 "사회적 가치란 사회·경제·환경·문화 등 모든 영역에서 공공의 이익과 공동체의 발전에 기여할 수 있는 가치로서 다음 각 목의 내용을 포괄한다."고 규정하고 있음.

가. 인간의 존엄성을 유지하는 기본 권리로서 인권의 보호

나. 재난과 사고로부터 안전한 근로·생활환경의 유지

다. 건강한 생활이 가능한 보건복지의 제공

라. 노동권의 보장과 근로조건향의 향상

마. 사회적 약자에 대한 기회제공과 사회통합 증진

바. 협력업체와의 상생협력 및 공정거래

사. 품위 있는 삶을 누릴 수 있는 양질의 일자리 창출

아. 지역사회 활성화와 공동체 복원

자. 경제활동을 통한 이익이 지역에 순환되는 지역경제 공헌

차. 윤리적 생산과 유통을 포함한 기업의 자발적인 사회적 책임 이행

카. 환경의 지속가능성 보전

타. 시민적 권리로서 민주적 의사결정과 참여의 실현

파. 그 밖에 공동체의 이익실현과 공공성 강화

38) 2016년 8월 16일 서형수 의원이 대표발의한 이 법안의 제2조2.

○ 사회적 가치의 정의 : 학계

〈표 5〉 법률안 이외의 사회적 가치 정의

출처	정의
남궁근, 2019: 40	사회구성원 모두를 포용하는 공익과 공동체 발전에 기여하는 가치
박명규, 2017: 4	연대, 책임, 배려, 공정성, 신뢰 등 인간의 삶에 필요한 가치이면서 시장에서 구매하거나 정부가 강요해서 얻어질 수 없는 가치들을 포괄하는 것
배종태, 2018: 47	사회의 이해관계자들에게 제공되는 모든 가치에서 기업 활동을 통해 기업이 창출한 경제적 가치, 즉 재무성과를 제외한 잔여 가치
라준영, 2018: 283-284	사회문제와 관련해 사회 구성원이 중시하는 가치이지만 시장의 가격기구에 반영되지 않아 시장이 제대로 작동하지 않는 가치 창출
고용노동부, 2021: 1	경제적 회계가 측정할 수 없는 공공의 이익과 공동체 발전 등에 기여하는 가치를 의미하며, 사회적 가치 실현은 공동체의 발전을 위한 “공익(Public interest)의 실현”을 의미
사회적 가치연구원 (CSES) ³⁹⁾	사회가 직면하고 있는 다양한 문제들 중에 개인의 노력으로 해결이 불가능한 사회문제를 해결함으로써 창출되는 가치를 의미하며, 사회문제 해결에 기여한 각각의 사회성과(Social Performance)의 총합으로 구성됨. 시대적 상황과 지역별 특성에 따라 상대적일 수 있으나 일반적으로 사적으로 귀속되는 가치가 아닌 공공의 이익과 공동체의 발전에 기여하는지에 따라 사회적 가치 여부를 판단

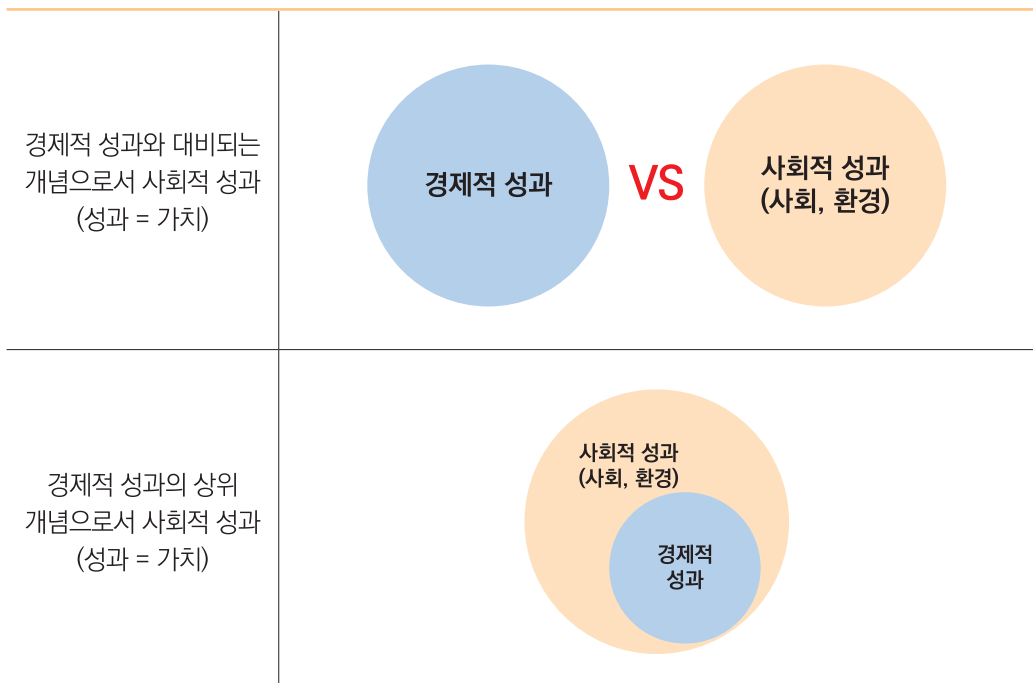
39) <https://www.cses.re.kr/business/measurement.do> (최종방문일 2021. 3. 20.)

2. 사회적 가치 개념의 범주화

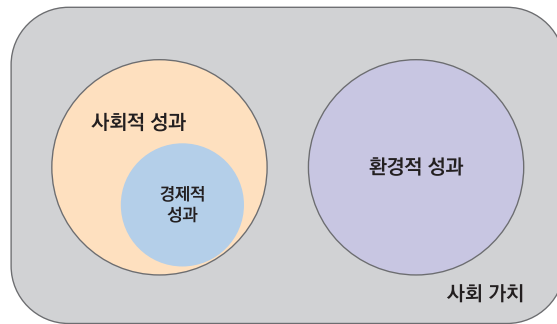
○ 사회적 가치 논의의 세 범주

- 오늘날 '사회적 가치'라는 용어는 크게 세 가지 범주에서 각기 다르게 논의되고 있음.
- 첫째는 경제적 성과와 대비되는 개념(against economic)으로서 사회적 성과로 이때 성과(performance)는 가치(value)와 동의어로 사용.
- 둘째는 경제적 성과의 상위 개념으로서 사회적 성과, 이 때 사회적 성과에는 환경적 성과가 포함되며 첫째와 마찬가지로 성과(performance)는 가치(value)와 동의어.
- 마지막으로 경제적 성과의 상위 개념으로서 사회적 성과, 사회적 성과와 구분되는 환경적 성과, 그리고 이 모든 것을 포괄하는 상위 개념으로서 사회적 가치인데, 이 때 성과(performance)는 가치(value)와 동의어가 아님.

〈그림 4〉 사회적 가치 논의의 범주



경제·사회·환경적 성과를 모두 포괄하는 상위 개념으로서 사회적 가치
(성과 ≠ 가치)



○ 사회적 가치 개념의 두 차원

- 국내·외 다수의 선행연구와 논의를 종합했을 때, 사회적 가치는 크게 경제적 가치와 대비되는 사회적 가치(Social value)와 헌법적 가치에 부합하는 사회적 가치(Societal value)의 두 가지 차원으로 구분할 수 있음.
- 경제적 가치와 대비되는 사회적 가치는 사회적 가치의 개념이 부상하게 된 배경 즉, 경제적 가치가 우선시되는 기업문화, 시장경제 시스템, 개발전략에서 비롯된 부작용과 이에 대한 반성으로 사회적 측면을 논의하는 관점임. 이는 앞서 언급한 CSR 논의의 확산과정과 맥락을 같이 함.
- 사회적 가치 창출을 확산하고 이를 측정하려는 국제기구의 노력들이 더해지면서 ISO 26000, GRI 가이드라인 등과 같은 측정지표가 개발되었고 지표와 방법론의 심도 있는 논의는 보다 근본적으로 '사회적'인 가치가 무엇인지를 논의하기에 이룸. 즉, 경제적 가치와 대비되는 개념에서 나아가 좋은 사회를 만들기 위해 필요한 가치 등 철학적이고 규범적인 논의로 확장되었음.
- 더 나은 사회, 바람직한 사회를 만드는데 얼마나 기여하고 있는가라는 물음은 일개 기업이나 조직단위에서 실현할 수 있는 것이 아니라 국가차원에서 논의해야 하는 거대담론이며, 그 내용들을 살펴보면 헌법에 기반 해 수립된 국가라면 마땅히 지향해야 하는 것이므로 사회적 가치 논의는 곧 헌법적 가치 실현과 일맥상통함.

[국내 사회적 가치 논의]

- 사회적 문제 해결, 사회적 규범 실현, 시스템 변화, 시장 보완의 네 측면에서 이루어지고 있음
- 이는 경제적 가치와 대비되는 사회적 가치 즉, “Social” 측면에서 사회적 가치와 “Societal” 측면에서 사회적 가치가 혼재되어 있는 것⁴⁰⁾

[해외 사회적 가치 논의]

- UN의 SDGs⁴¹⁾와 EU는 “Societal” 측면에서 사회적 가치
- Social Value UK는 “Social”과 “Societal” 측면에서의 사회적 가치

[지표의 측정 수준]

- “Social” 측면의 사회적 가치 측정 : ISO 26000, GRI 등⁴²⁾
- “Societal” 측면의 사회적 가치 측정 : SDGs가 유일⁴³⁾

- Social : relating to human society and its organization, or the quality of people’s lives/ relating to your position in society, according to your job, family, wealth etc / relating to meeting people, forming relationships with them, and spending time with them
- Societal : relating to a particular society

※ 출처: Longman 영영사전

40) 이일청, “사회적 가치 정량화: 이슈와 쟁점”, 유엔사회개발연구소(UNRISD) 세미나 자료집 (2020b), 2면.

41) 2000년부터 2015년까지 시행된 밀레니엄 개발 목표(MDGs) 종료 후, 2015년 9월 제70차 UN총회에서 2030년까지 달성하기로 결의한 의제인 지속가능발전 목표(Sustainable Development Goals, SDGs)는 ‘단 한 사람도 소외되지 않는 것(Leave no one behind)’을 슬로건으로 하고 있음. 지속가능발전은 미래세대의 필요를 충족시킬 수 있으면서 오늘날의 필요도 충족시키는 발전을 의미하며, 2016년~2030년까지 SDGs의 17개 목표와 하부 169개 목표들은 모든 나라에서 추구해야 하는 사회적 가치를 의미함.

42) GRI와 ISO 26000 지표의 연관성에 관해서는 「GRI G4 Guidelines and ISO 26000:2010 How to use the GRI G4 Guidelines and ISO 26000 in conjunction」(2014) 참고. https://www.iso.org/files/live/sites/isoorg/files/archive/pdf/en/iso-gri-26000_2014-01-28.pdf (최종방문일 2021. 6. 9.)

43) 이일청, “사회적 가치 정량화: 이슈와 쟁점”, 유엔사회개발연구소(UNRISD) 세미나 자료집, (2020b) 3면.

[SDGs 측정 지표]

Tier System Board																	
구분	Goal1	Goal2	Goal3	Goal4	Goal5	Goal6	Goal7	Goal8	Goal9	Goal10	Goal11	Goal12	Goal13	Goal14	Goal15	Goal16	Goal17
Indicator 1	1.1.1	2.1.1	3.1.1	4.1.1	5.1.1	6.1.1	7.1.1	8.1.1	9.1.1	10.1.1	11.1.1	12.1.1	13.1.1	14.1.1	15.1.1	16.1.1	17.1.1
Indicator 2	1.2.1	2.1.2	3.1.2	4.2.1	5.2.1	6.2.1	7.1.2	8.2.1	9.1.2	10.2.1	11.2.1	12.2.1	13.1.2	14.2.1	15.1.2	16.1.2	17.1.2
Indicator 3	1.2.2	2.2.1	3.2.1	4.2.2	5.2.2	6.3.1	7.2.1	8.3.1	9.2.1	10.3.1	11.3.1	12.2.2	13.2.1	14.3.1	15.2.1	16.1.3	17.2.1
Indicator 4	1.3.1	2.2.2	3.2.2	4.3.1	5.3.1	6.3.2	7.3.1	8.4.1	9.2.2	10.4.1	11.3.2	12.3.1	13.3.1	14.4.1	15.3.1	16.1.4	17.3.1
Indicator 5	1.4.1	2.3.1	3.3.1	4.4.1	5.3.2	6.4.1	7.4.1	8.4.2	9.3.1	10.5.1	11.4.1	12.4.1	13.3.2	14.5.1	15.4.1	16.2.1	17.3.2
Indicator 6	1.4.2	2.3.2	3.3.2	4.5.1	5.4.1	6.4.2	7.4.1	8.5.1	9.3.2	10.6.1	11.5.1	12.4.2	13.4.1	14.6.1	15.4.2	16.2.2	17.4.1
Indicator 7	1.5.1	2.4.1	3.3.3	4.6.1	5.5.1	6.5.1		8.5.2	9.4.1	10.7.1	11.5.2	12.5.1	13.4.1	14.7.1	15.5.1	16.2.3	17.5.1
Indicator 8	1.5.2	2.5.1	3.3.4	4.7.1	5.5.2	6.5.2		8.6.1	9.5.1	10.7.2	11.6.1	12.6.1		14.8.1	15.6.1	16.3.1	17.6.1
Indicator 9	1.5.3	2.5.2	3.3.5	4.8.1	5.6.1	6.6.1		8.7.1	9.5.2	10.8.1	11.6.2	12.7.1		14.8.1	15.7.1	16.3.2	17.6.2
Indicator 10	1.6.1	2.6.1	3.4.1	4.8.1	5.6.2	6.6.1		8.8.1	9.6.1	10.8.2	11.7.1	12.8.1		14.9.1	15.8.1	16.4.1	17.7.1
Indicator 11	1.6.2	2.6.2	3.4.2	4.9.1	5.6.3	6.6.1		8.8.2	9.6.1	10.9.1	11.7.2	12.8.1		14.9.1	15.8.1	16.4.2	17.8.1
Indicator 12	1.6.3	2.6.3	3.5.1		5.6.2			8.9.1	9.6.1		11.8.1	12.8.1			15.9.1	16.5.1	17.9.1
Indicator 13		2.6.2	3.5.2		5.6.1			8.9.2			11.8.1	12.8.1			15.9.1	16.5.2	17.10.1
Indicator 14		2.6.1	3.6.1		5.6.3			8.10.1			11.8.2				15.9.1	16.6.1	17.11.1
Indicator 15			3.7.1					8.10.2			11.9.1					16.6.2	17.12.1
Indicator 16			3.7.2					8.1.1								16.7.1	17.13.1
Indicator 17			3.8.1					8.1.1								16.7.2	17.14.1
Indicator 18			3.8.2													16.8.1	17.15.1
Indicator 19			3.9.1													16.9.1	17.16.1
Indicator 20			3.9.2													16.10.1	17.17.1
Indicator 21			3.9.3													16.10.2	17.18.1
Indicator 22			3.9.4													16.11.1	17.19.1
Indicator 23			3.9.5													16.12.1	17.20.1
Indicator 24			3.9.6													17.1.1	17.21.1
Indicator 25			3.9.7													17.2.1	17.22.1
Indicator 26			3.9.8													17.3.1	17.23.1

구분	Tier 1	Tier 2	Tier 3	무분류 총 지표수
경 제 (Goal 1,2,3,9,12)	45	4	28	77
사 회 (Goal 4,5,8,10,11)	30	19	19	68
문 화 (Goal 6,7,13,14,15)	23	7	18	48
글로벌 거버넌스 (Goal 16,17)	12	11	25	48
총 Tier 별 지표수	110	41	90	241
Tier 별 구성률 (%)	46%	17%	37%	100%

※ 출처: 통계개발원·서울대학교 사회발전연구소, 지속가능발전목표(SDGs) 이행을 위한 모니터링 체계 구축방안 | 해설편, 2016, p. 333
재인용.

3. 사회적 가치와 ESG의 공진화(共進化)

○ 오늘날 사회적 가치 논의는 헌법적 가치실현으로 전개

- 사회적 가치의 측정 지표 또한 한 국가 내에서 모든 사람들이 최소수준 이상의 삶을 영위하는 것, 공동체 의식을 회복하고 지역경제를 활성화, 일상에서 민주주의를 실현하고 평등한 사회를 이룩하는 것 등이 포함됨.
- 사실 이러한 내용들은 인류 역사 속에 항상 추구되어 온 개념이므로 사실상 사회적 가치가 그 자체로 완전히 새로운 개념이라고 단정 지을 수 없을 것임. 다만 어떤 국가, 어떤 사회에서는 양성평등이 더 필요하든지 환경 문제에 더 노력해야한다든지 정도의 차이가 있으며, 한 국가 내에서도 근로자들의 처우, 지역사회에 공헌하는 정도 등 차이가 있음.

- UN이 SDGs를 개발한 근거로 모든 국가·지역 사람들의 삶의 질을 일정 수준 이상으로 올리고자 함을 명시하였듯이⁴⁴⁾ 어느 국가이든 어느 조직이든 공통적으로 지향해야 하는 사회적 가치를 설정하고 이를 함께 추구해 가는 것이 필요함. SDGs는 지속가능성, 궁극적으로 사회적 가치를 의미하기 때문임.

○ 국내 사회적 가치 논의의 흐름

- 한편 국내 사회적 가치 담론은 「공공기관의 사회적 가치 실현을 위한 기본법(안)」에서 제시된 13개 하위 범주에서 전개되고 있음.
- 법안명에서 ‘공공기관’을 그 주체로 명시하여 마치 사회적 가치가 공공기관에 의해 실현되어야 하는 가치로 오해를 불러일으킬 수 있음.⁴⁵⁾
- 반면 ESG는 주된 실현의 주체가 민간기업인 것으로 이해되는데 이 때, 일반 영리기업 뿐만 아니라 공기업도 그 대상에서 제외될 것은 아니라 할 것이고, 결과적으로 이들 공기업은 사회적 가치의 실현 주체이면서 동시에 ESG 평가의 대상이 될 가능성이 농후해 보임.⁴⁶⁾

○ 사회적 가치와 SDGs, ESG

- 사회적 가치와 동의어로 사용될 수 있는 SDGs는 ‘Societal’의 관점.
- 반면 ESG는 용어의 정의 자체에서 “비재무적 요소”를 명시하면서 ‘Social’의 관점을 취하고 있다고 이해하여야 함.
- 이렇게 보면 SDGs 즉, 사회적 가치와 ESG는 상반된 개념으로도 보이게 되는데, ESG 논의의 발단과 확산과정을 살펴보면 ESG가 사회적 가치 논의에서 파생된 것임을 알 수 있음.
- 이를 국제적 차원 즉, UN차원의 담론과 민간차원의 담론으로 구분하여 살펴보면 더욱 명확하게 확인할 수 있음.⁴⁷⁾

44) UN SDGs 홈페이지 <https://sdgs.un.org/goals> (최종방문일 2021. 3. 20.)

45) 최유경, “사회적 가치 실현을 위한 법률안 체계 분석 및 개선 방안”, 한국법제연구원, 2020.

46) 이미 정부는 공공기관과 공기업 등에 대해서도 ESG 경영 강화 방침을 시사한 바 있음. <https://www.yna.co.kr/view/AKR20210527113000003?input=1195m> (최종방문일 2021. 5. 31.)

47) 국제적 차원의 담론이라 하더라도 사실상 UN이 주도했기에 UN차원의 담론이라 할 수 있음.

〈그림 5〉 사회적 가치와 ESG 논의의 흐름



[사회적 가치와 ESG 논의의 흐름]

- 사회적 가치, 지속가능성, 사회적 책임 등 그것이 경제적 가치와 대비되는 것이든 우리사회가 지향해야 할 헌법적 가치이든 그 시작은 <1987년 브룬틀란 보고서>이며, 1992년 리우선언에서 실행방향이 제시되었음.
- 이후 학계에서 1994년에 기업의 성과를 경제, 환경, 사회적인 세 측면으로 동등하게 살펴보아야 한다는 TBL의 개념이 등장하였음.

[TBL (Triple Bottom Line)]

1994년 존 엘킹턴(John Elkington)이 기업의 지속가능경영을 위한 3대 축으로 제시한 TBL (Triple Bottom Line)을 강조하였음.⁴⁸⁾ TBL은 경제, 사회, 환경을 주축으로 한 선순환 구조를 만들자는 것이며, 영국과 EU의 지속가능경영정책의 핵심이 되었고 ESG 논의의 확산에도 영향을 준 이론임.⁴⁹⁾

<그림> TBL에 기반한 이해관계자와 기업의 역할



※ 출처: Mike Clayton. (2015). 재인용.⁵⁰⁾

- 수익(Profit) : 기업의 소유자와 주주에 대한 경제적 책임. 기업회계에서 순이익에 해당.
- 사람(People) : 지역사회에 요구에 대한 부응과 기업의 사회적 책임. 특히 근로자와 기업이 위치한 사회의 모든 이해관계자를 대상으로 함.
- 환경(Planet) : 자연환경을 의미하며 환경을 이해관계자로 상정함.

48) 기업의 활동 결과 또는 기업의 성과를 수치로 환산해 기업할 때, 맨 마지막 줄(bottom line)은 최종 성과를 의미함. 기업은 시장에서 수익을 창출하는 조직이기 때문에 기업의 활동 결과는 재무제표로 나타낼 수 있음. 이때 최종 성과는 손익계산서의 맨 마지막 줄에 해당하는 순이익을 지칭하는데 이것만을 기업의 최종 성과로 보는 것이 Single Bottom Line(SBL)임. 즉, SBL을 적용하는 기업은 기업의 가치 평가를 경제적 성과에 초점을 맞추는 것임. 최종 성과를 표기하는 마지막 줄이 경제적 성과와 사회적 성과의 두 개인 경우를 Double Bottom Line(DBL)이라고 하며 이는 즉, 경제적 성과와 사회적 성과를 동일하게 중요시하는 관점을 의미함. 마지막으로 Triple Bottom Line(TBL)은 최종 성과를 표기하는 마지막 줄이 경제적 성과, 사회적 성과, 환경적 성과의 세 개인 경우임. 즉, 경제·사회·환경적 성과를 동일하게 중요시하는 관점을 말함.

49) 이일청, 앞의 책, 4~5면.

50) 자세한 내용은 다음의 링크를 참고. <https://www.pocketbook.co.uk/blog/2015/10/27/john-elkington-triple-bottom-line/>, (최종방문일 2021. 3. 23.)

- 2000년에 들어 UN은 새천년개발목표(MDGs)를 발표했고, UN이 추진하는 지속가능발전에 기업들의 참여를 독려하고 국제사회윤리와 국제환경을 개선하고자 UN글로벌컴팩트(UNGC)가 설립되었음. 동시에 민간차원에서는 이러한 국제 분위기와 존 엘킹턴이 제안한 TBL의 개념 체계화, 사회적성과보고를 위한 글로벌 기준인 GRI 가이드라인 첫 번째 버전이 공개되었음.
- 이후 ESG와 투자의 기준 관계에 관한 법적 해석 보고서가 발표되고 그 다음해인 2006년 UN PRI 6원칙이 발표되었으며, 이 원칙에 글로벌 투자사들이 합의를 하면서 ESG를 체계화 하는 세계적인 흐름이 형성되기 시작.
- ESG는 환경과 사회, 거버넌스 구조를 강조하는 것인데 이 개념은 그동안 논의 되었던 '사회적 가치'라는 거대한 담론 안에 포함되었던 것이며, GRI 가이드라인은 2000년 이후 지속적으로 업데이트 되고 있었음.
- 한편으로 기업의 사회적 책임을 어디까지 해야하는가에 관한 치열한 논쟁이 거듭되면서 국제표준 기구 ISO에서는 사회적 책임활동의 실행지침인 ISO 26000을 2010년에 발표.
- 연이어 UN에서는 기업과 인권이행의 원칙을 발표하였고, 같은 해 기업의 사회적 책임 활동을 기업의 시혜적인 사회공헌 활동으로 치부하여 CSR을 소극적으로 받아들이던 상황에서 CSV 개념이 부상함.
- CSR이 기업의 이해관계자를 어디까지 설정할 것인가, 어떻게 사회적으로 기여할 것인가에 관한 근본적인 논의였지만, CSC로 왜곡되어 인식되면서 기업의 사회공헌팀에 한정된 업무였다면, CSV는 사업부 및 재무부와 연계되어 결과적으로 기업 내에 사회적 가치 창출의 개념을 확산 하는데 기여하는 결과를 가져왔음.
- 2015년에는 브룬들란 보고서에서 제시된 지속가능성을 구체적인 목표로 제시한 SDGs가 발표 되었는데, 이후 사회적 성과 보고와 UN 가입국의 정부정책 방향에 상당한 영향을 미치게 되었음.
- UN PRI의 6원칙 발표와 기업과 인권이행 원칙 발표 이후 이를 체계적으로 연구한 EU에서는 비재무정보 공개지침을 수립하고 4년 후인 2018년 이를 본격적으로 도입함으로써 ESG 평가의 본격화가 시작.
- 그 다음해인 2019년 8월, 미국의 200대 대기업 모임인 비즈니스라운드테이블에서 181명의 CEO가 기업의 목적에서 '주주 가치의 극대화'라는 문구를 삭제하기로 결정함.⁵¹⁾
- 2019년 비즈니스 라운드테이블의 성명서와 2020년 블랙록 서한이라고 불리우는 래리핑크 회장의 연례서한⁵²⁾은 ESG의 중요성과 도입시급성을 알리는 결정적인 계기가 되었음.

51) 대신 다음의 5개의 목적을 새롭게 제시하였음. 첫째, 고객에게 가치를 전달한다. 둘째, 근로자에게 투자한다. 셋째, 협력업체를 공정하고 윤리적으로 대우한다. 넷째, 지역사회를 지원한다. 다섯째, 주주를 위해 장기적 가치를 창출한다. 출처: 비즈니스라운드테이블 홈페이지, <https://www.businessroundtable.org/business-roundtable-redefines-the-purpose-of-a-corporation-to-promote-an-economy-that-serves-all-americans> (최종방문일 2021. 3. 18.)

52) 블랙록 홈페이지. <https://www.blackrock.com/corporate/investor-relations/larry-fink-chairmans-letter>, <https://www.blackrock.com/corporate/investor-relations/blackrock-client-letter> (최종방문일 2020. 3. 18.)

- 이상의 논의를 종합하면 시장에서 ESG의 도입과 본격화는 UN PRI를 기점으로 하는데, UN PRI는 1987년 브룬틀란 보고서를 실현하기 위해 기업과 협력하는 체계로서 제시된 것임.
- 따라서 사회적 가치와 ESG는 별개의 논의가 아니며, ESG는 투자 자체를 사회적 가치실현의 방향으로 하도록 전환시키려는 것이라 할 수 있음.

IV.

ESG 평가를 위한 지표의 개발과 운영

1. 주요 국제 평가기관의 측정기준

○ ESG를 측정하는 다양한 기준

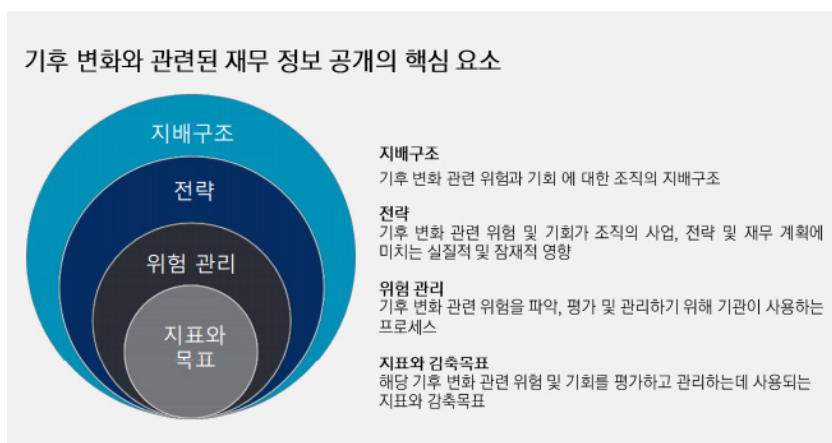
- 해외에서는 2006년 UN PRI 발표 이후 ESG 측정을 위한 지표가 꾸준히 개발되어 왔음.
- 현재 사용되고 있는 ESG 주요지표는 4,500개 이상이며, 이를 기반으로 만들어진 ESG 평가와 순위 체계는 약 400여 개 이상임.⁵³⁾
- 이 중 블랙록의 래리핑크 회장이 ESG보고의 기준으로 제시한 TCFD와 SASB, 이 외에 대표적 ESG 평가기관이 MSCI의 지표를 간략히 살펴봄으로써 ESG 측정에서의 쟁점을 밝히고자 함.

○ TCFD 기준

- TCFD 기준은 2017년 발표된 권고안을 말하는데, 이 권고안은 모든 기관에 적용 가능하고 재무 공시 자료에 포함되며, 재무적 영향에 대한 의사결정에 유용하고 미래예측적인 정보를 요구하도록 고안되었음.

53) 이일청, “유엔 시스템과 기업”, 『기업시민리서치』, 제8권 (2020a), 7면.

- 이 권고안은 이해관계자가 금융 부문의 탄소 관련 자산 집중과 기후 변화 관련 리스크에 대한 노출 정도를 이해할 수 있도록 개발되었음.⁵⁴⁾
- 여기서는 조직 운영 방식의 핵심 요소인 네 가지 주제 영역에 대한 권고안을 구성했는데, 지배구조, 전략, 위험관리, 지표와 감축목표임.
- 이 기준을 적용하면 기업은 기후 변화와 관련된 리스크, 기후 변화와 관련된 기회, 기후 변화와 관련된 위험과 기회가 조직에 미치는 재무적 영향을 손익계산서상의 수익과 비용, 대차대조표 상의 자산 및 부채, 자본 및 자본조달 항목으로 명시하여야 함.

〈그림 6〉 TCFD의 공시 핵심 요소⁵⁵⁾

○ SASB 기준

- SASB는 77개 산업에 대해 각각 평가기준을 제시하고 있는데, SASB 표준은 77개 산업의 재무 성과와 가장 관련이 있는 환경, 사회 및 거버넌스 문제의 하위 집합을 제시.
- 이를 통해 기업이 재정적으로 중요한 지속 가능성 정보를 투자자에게 공개할 수 있도록 설계되었음.⁵⁶⁾

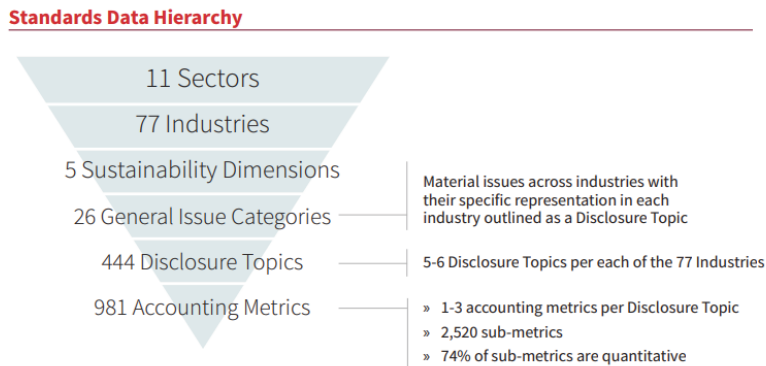
54) TCFD, "Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures", 2017, iii면, 2면.

55) TCFD, "기후 변화와 관련된 재무 정보 공개를 위한 태스크포스의 권고안", 2017, p.v 재인용. TCFD 홈페이지에서 한국어 버전 다운로드 가능(https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2020/10/TCFD-Report-062817-updated.KO_Nov18.pdf).

56) SASB 홈페이지(<https://www.sasb.org/standards/download/>).

- 77개 업종별 공시 주제로 각 업종별 구체적인 대표 성과와 함께 업종별 중대 이슈를 제시하고, 공시 주제 당 1~3개의 회계지표, 2,520개의 하위 측정 항목을 두고 있으며 전체 74%가 정량지표에 해당함.⁵⁷⁾
- 또한 이용자들에게 두 가지 수준(level)의 결과물을 제공하는데 레벨1은 모든 77개 산업에 대한 SASB 공시 주제를 포함하여 총 444개 주제에 대한 데이터를 제공하고, 레벨2는 레벨1과 981 SASB 회계지표를 포함.⁵⁸⁾

〈그림 7〉 SASB의 ESG 평가체계⁵⁹⁾



○ MSCI 기준

- 대표적인 ESG 평가기관 중 하나인 MSCI(Morgan Stanley Capital International)는 ESG 핵심 이슈 35개에 대한 평가를 실시하며, 기업 핵심 비즈니스와 기업의 중대한 위험 및 기회를 창출 할 수 있는 업계 이슈를 고려한 상대평가로 AAA-CCC 등급을 책정하고 있음.
- 이 모델은 기업이 속한 산업이 미치는 부정적 ESG 영향 중에서 기업에게 장기적으로 '비용'으로서 작용할 이슈는 무엇인지, 또 기업이 속한 산업에 영향을 주는 ESG 요소 중 기업에게 중장기적으로 '기회'로서 작용할 것은 무엇인지를 파악해 투자자들이 피평가 기업의 ESG 리스크 및 기회를 파악하고, 해당요소를 투자 포트폴리오 구축 및 관리에 통합하는데 도움을 주고자 개발되었음.⁶⁰⁾

57) Sustainable Industry Classification System(SICS), 2면(<https://www.sasb.org/licensing-use/>).

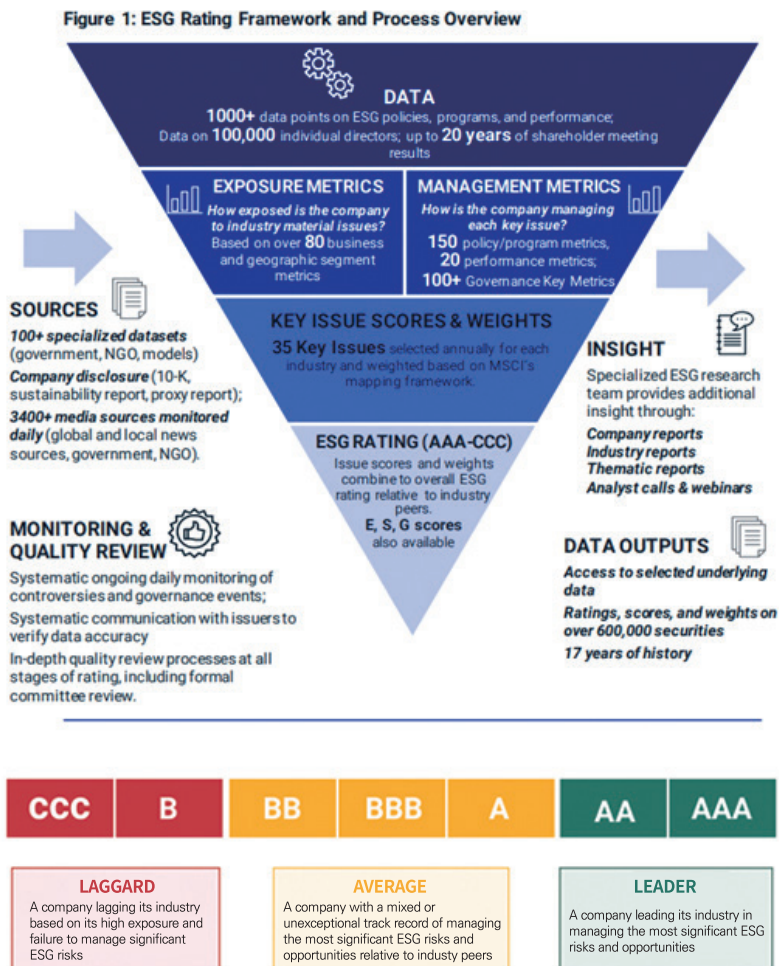
58) SASB Standards, 1면(<https://www.sasb.org/licensing-use/>).

59) Sustainable Industry Classification System(SICS), 앞의 책, 2면 재인용.

60) MSCI, "ESG Ratings Methodology", (2020), 3면.

- 이를 위해 네 가지 핵심 질문을 설정하고 이를 평가함으로써 해당 기업의 ESG 등급을 산출함.⁶¹⁾

〈그림 8〉 MSCI의 ESG 평가체계⁶²⁾



61) 기업과 기업이 속한 산업의 주요 ESG 리스크 및 기회에는 무엇이 있는가? 기업이 이 리스크 및 기회에 얼마나 노출되어 있는가? 기업이 이 리스크 및 기회를 얼마나 잘 관리하고 있는가? 기업이 ESG 요소에 대해 갖고 있는 거시적인 계획은 무엇이며, 그 계획이 산업 내 다른 기업과 비교해 어떤 차이가 있는가? (MSCI, 앞의 책, 3면.)

62) MSCI, 앞의 책, 2면 재인용.

2. ESG 측정 기준 통합을 위한 노력

- 2020년부터 ESG 투자가 본격화 되면서 ESG의 객관적 평가 및 성과보고가 중요한 화두가 되면서, ESG 측정을 표준화하려는 국제적인 움직임이 활발함.
- GRI(글로벌 보고 이니셔티브), SASB(지속가능성 회계기준위원회), IIRC (국제통합보고위원회), CDSB(기후정보공개표준위원회), CDP(탄소정보공개프로젝트) 등 5개 기관은 2020년 9월 공통 표준 제정에 합의했고, 12월 프로토타입 보고서를 공개하였음.
- SASB와 IIRC는 2021년 중반까지 합병하기로 하고 명칭을 ‘Value Reporting Foundation’으로 변경할 예정.⁶³⁾
- 세계경제포럼(WEF)의 국제비즈니스협의회(IBC)는 4대 회계법인(Deloitte, EY, KPMG, PwC)과 함께 2020년 9월 ‘이해관계자 자본주의지표(Stakeholder Capitalism Metrics)’를 발표하였고, IFRS 재단은 2021년 ESG 정보공개 표준 제정을 위한 ‘지속가능성 기준위원회(SSB, Sustainability Standards Board)’를 출범시킬 계획.⁶⁴⁾

63) CSES, ESG Handbook, 2021, 50면.

64) CSES. 앞의 책. 51면.

V. 나가며

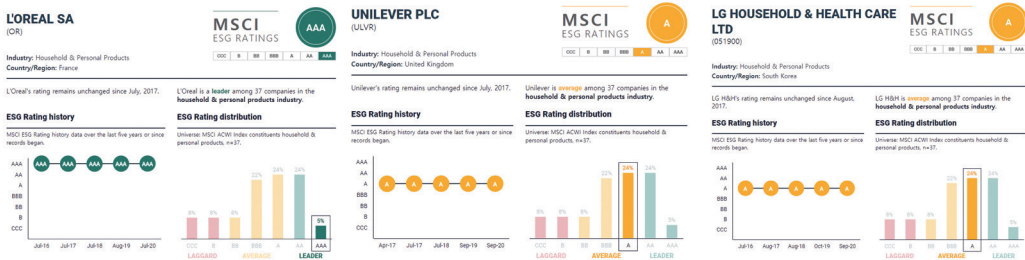
○ ESG는 투자자 관점의 지표

- ESG 평가에서 가장 널리 활용되고 있는 TCFD, SASB, MSCI를 개략적으로 살펴보았을 때, ESG는 기업의 사회적 가치 그 자체를 평가하기보다, 투자자에게 중장기적으로 안정적인 수익을 가져다 줄만한 유용한 정보를 제공한다는 특성을 발견할 수 있음.
- TCFD의 경우에도 탄소 감소와 기후 변화에 대응하고자 하는 당위적 목표를 제시하지만 그 내용을 살펴보면 기후 변화 관련 리스크에 대한 노출을 파악하여 중장기적으로 기업의 리스크 부담을 줄이려는 것임.
- SASB와 MSCI는 업종별 중대성 이슈를 파악하고 이에 얼마나 대응하고 있는지를 판단하는 평가에 해당함.

○ ESG 평가 결과는 측정기관마다 상이함

- 중대성 평가라 하더라도 세부 항목은 해당 기관이 각각의 지표에 얼마만큼의 가중치를 부여하고, 얼마만큼의 데이터를 확보하고 있는가에 따라 다른 결과값이 산출됨,
- 따라서 어느 기관에서 평가를 받았는가에 따라 ESG 평가점수와 등급은 상이할 수밖에 없음.
- 예컨대 2017년 MSCI의 가정생활용품(household & personal products) 업계 ESG 평가결과를 살펴보면, 로레알(L'Oreal)은 AAA등급을 취득한 반면 유니레버(Unilever)는 그보다 낮은 A등급을 취득하였음. 유니레버는 세계적으로 기업의 사회적 책임, 지속가능성, 사회적 가치 창출에 손꼽히는 최우수 사례이며, 특히 2017년은 유니레버가 사회적 가치 창출을 가장 탁월하게 했던 해에 해당함.

〈그림 9〉 MSCI의 ESG 평가 결과 예시



※ 출처: MSCI 홈페이지⁶⁵⁾

- 즉, ESG 평가를 잘 받는 기업이 사회적 가치 창출을 더 잘하는 기업이라고 판단할 때에는 신중할 필요가 있음을 시사함.

○ ESG 법제화를 위한 향후 과제

- ESG가 원칙적으로는 투자의 관점에서 그 기준으로 논의되고 있다는 점을 감안한다면, ESG의 법제화는 개별 법률의 제정을 통해 이루어지기 보다는 현행법상 ESG에 해당하는 각 요소에 대한 공시(公示) 체제를 어떻게 마련할 것인지 여부에 보다 집중되어 논의될 수밖에 없을 것임.
- 다양한 사회·경제 주체들이 자발적인 방식으로 적극적으로 ESG를 추구할 수 있도록 이른바 연성법 (soft law) 형태로 확장된 참여를 유도하는 방식을 취하는 것이 불가피할 것으로 사료됨.

65) 유니레버 ESG 평가 결과

(<https://www.msci.com/our-solutions/ESG-investing/ESG-ratings/ESG-ratings-corporate-search-tool/issuer/unilever-plc/IID000000002137159>)

로레알 ESG 평가 결과

(<https://www.msci.com/our-solutions/ESG-investing/ESG-ratings/ESG-ratings-corporate-search-tool/issuer/l-oreal-sa/IID000000002173247>)

LG 생활건강 ESG 평가

(<https://www.msci.com/our-solutions/ESG-investing/ESG-ratings/ESG-ratings-corporate-search-tool/issuer/lg-household-health-care-ltd/IID000000002152218>)

참고문헌

REFERENCES

1. 국내문헌

강원·정무권, “ESG 활동의 효과와 기업의 재무적 특성”, 『한국증권학회지』, 제49권 제5호(2020), 681-707면.

강원·정무권, “비재무지표와 기업의 시장성과 간의 관계에 대한 연구: ESG지표 개발에 사용되는 사건의 시장반응 분석”, 『연세경영연구』, 제57권 제2호(2020), 1-22면.

고용노동부, “2021 사회적 가치지표(SVI) 활용 매뉴얼”, 2021.

김문준, “ESG의 공유가치창출 활동이 사회적 자본과 조직성과에 미치는 영향에 관한 연구: 한국형 글로벌 네트워크 마케팅 A기업을 중심으로”, 『기업경영리뷰』, 제12권 제1호(2021), 17-40면.

김윤경, “기업 비재무정보(ESG) 공시가 재무성과와 기업가치에 미치는 영향”, 『규제연구』, 제29권 제1호(2020), 35-59면.

김종대 외, “성공적 CSR 전략으로서 CSV에 대한 평가”, 『Korea Business Review』 제20권 제1호(2016), 291-319면.

김창범, “ESG를 반영한 의결권 가이드라인 개선방안 제안”, 『기업경영연구』, 제27권 제1호(2020), 19-32면.

나영·임옥빈, “ESG 정보의 가치관련성에 관한 실증연구”, 『경영교육연구』, 제26권 제4호(2011), 439-467면.

나영·임옥빈, “ESG 정보와 가치관련성에 관한 연구”, 『한국경영교육학회 학술발표대회논문집』 (2011), 445-459면.

- 남궁근, “사회적 가치 실현을 위한 성과 거버넌스: 문재인 정부 국정과제의 성과평가를 중심으로”, 『한국행정연구』, 제28권 제3호(2019), 35-71면.
- 박명규, “사회적 가치: 의미와 과제”, 한국사회학회 심포지움 논문집(2017), 3-16면.
- 배종태, “사회적 가치란 무엇이며 어떻게 측정할 것인가?”, 『기업의 미래를 여는 사회가치경영』, 한국인사조직학회 편(2018), 41-58면.
- 라준영, “기업활동의 사회적 가치 측정”, 『사회적 가치와 사회혁신: 지속가능한 상생공동체를 위하여』, 박명규·이재열 엮음(2018), 281-311면.
- 리베카 헨더슨, 임상훈 옮김, 『하버드 E.S.G. 경영수업 자본주의 대전환』, 어크로스 출판그룹(주), 2021.
- 서의경, “기업의 사회적 책임(CSR) 확산을 위한 입법적 검토: 상법을 중심으로”, 『상사판례연구』, 제27권 제4호(2014), 3-46면.
- 송인방, “기업의 사회적 가치 창출을 위한 기업법의 과제: CSR 이론에서 CSV 개념의 수용 가능성을 중심으로”, 『기업법연구』, 제32권 제3호(2018), 9-34면.
- 송호신, “기업의 사회적 책임(CSR)에 대한 배경과 회사법적 구현”, 『한양법학』, 제29권(2010), 141-171면.
- 신석훈, “최근 기관투자자의 E.S.G.(Environment, Social, Governance) 요구 강화에 따른 회사법의 쟁점과 과제”, 『상사법연구』, 제38권 제2호(2019), 1-40면.
- 이동승, “사회적 가치의 회사법적 수용방안: 계몽적 주주가치 개념을 중심으로”, 『기업법연구』, 제31권 제1호(2017), 109-147면.
- 이일청, “유엔 시스템과 기업”, 『기업시민리서치』, 제8권(2020a), 4-9면.
- 이일청, “사회적 가치 정량화: 이슈와 쟁점”, 유엔사회개발연구소(UNRISD) 세미나 자료집(2020b), 1-12면.
- 이은선, “IAR Impact Accelerating Report”, sopoong, 2016.
- 임옥빈, “비재무적 정보가 기업성과에 미치는 영향 : ESG 점수를 중심으로”, 『국제회계연구』, 제86권 (2019), 119-144면.
- 임종욱, “ESG 평가정보 및 이익관리가 기업가치에 미치는 영향”, 『경영교육연구』, 제31권 제1호(2016), 111-139면.
- 한국거래소, “ESG 정보 공개 가이드라인”, 2021.
- GRI, 『GRI G4 지속가능성 보고 가이드라인』 (한글판), 2013.
- KOSRI, “CSR이란? 세상의 오해들”, SR MAGAZINE, 2015.

2. 해외문헌

- Berle, Adolf A. (1932). "For whom corporate managers are trustees: a note." *Harvard law review* 45(8): pp. 1365-1372.
- Carroll, Archie B. (1998). "The four faces of corporate citizenship." *Business and society review* 100(1): pp. 1-7.
- Carroll, Archie B. (1991). The pyramid of corporate social responsibility: toward the moral management of organizational stakeholders. *Business Horizons*, 34(4): pp. 39-48.
- Carroll, Archie B. (1979). A three-dimensional conceptual model of corporate social performance. *Academy of Management Review*, 4: pp. 497-505.
- Carroll, Archie B. (2016). "Carroll's pyramid of CSR: taking another look." *International journal of corporate social responsibility* 1(1): pp. 1-8.
- Dodd Jr, E. Merrick. (1934). "Is effective enforcement of the fiduciary duties of corporate managers practicable." *U. Chi. L. Rev.* 2 : p. 194.
- Godin, B., & Doré, C. (2004). Measuring the impacts of science: Beyond the economic dimension. *History and sociology of S&T statistics*.
- Herciu, Mihaela. (2016). ISO 26000-An integrative approach of corporate social responsibility. *Studies in Business and Economics*, 11(1), 73-79.
- MSCI, (2020), E.S.G. Ratings Methodology sciencedirect 홈페이지
(<https://www.sciencedirect.com/>)
- Nestlé. (2006). The Nestlé concept of corporate social responsibility
- Porter, Michael E., and Mark R. Kramer. (2011). "Creating shared value" *Harvard Business Review*. pp. 1-17.
- Porter, Michael E., and Mark R. Kramer. (2019). "Creating shared value" *Managing sustainable business*. Springer. Dordrecht. pp. 323-346.
- PRI, "What is responsible investment?"
(<https://www.unpri.org/download?ac=10223>, 최종방문일 2021. 3. 15.)
- TCFD (2017), "Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures"

- UNCTAD. (2019). Guidance on core indicators for entity reporting on contribution towards implementation of the Sustainable Development Goals.
- UNDP. (2004). Unleashing Entrepreneurship: Making Business Work for the Poor, Report to the secretary-general of the United Nations.
- UNEP. (2005). A legal framework for the integration of environmental, social, and governance issues into institutional investment.
- UNGC (2004), “Who Cares Wins” PRI, “What is responsible investment?”
(<https://www.unpri.org/download?ac=10223>, 최종방문일 2021. 3. 15.)
- UN HRC. (2011). Guiding Principles on Business and Human Rights.
- WEF. (2020). Measuring Stakeholder Capitalism: Towards Common Metrics and Consistent Reporting of Sustainable Value Creation.

3. 홈페이지 및 인터넷자료

- 김종대, “선진기업들 언급조차 안하는 CSV - 한국은 왜 열광하는가,” 조선일보 2015. 4. 14. (https://www.chosun.com/site/data/html_dir/2015/04/13/2015041302040.html)
- Alan Taylor, “Bhopal: The World’s Worst Industrial Disaster, 30 Years Later”, The Atlantic, December 2, 2014. (<https://www.theatlantic.com/photo/2014/12/bhopal-the-worlds-worst-industrial-disaster-30-years-later/100864/>)
- Adrien Lopez, 20 years on from Exxon Valdez: what progress for corporate responsibility? , Mar 27, 2009 (<https://www.reutersevents.com/sustainability/communications-reporting/20-years-exxon-valdez-what-progress-corporate-responsibility>)
- BlackRock, (2020). BlackRock Investment Stewardship’s approach to engagement on the TCFD and the SASB aligned reporting, (<https://www.blackrock.com/corporate/literature/publication/blk-commentary-tcf-d-sasb-aligned-reporting.pdf>, 최종방문일 2021. 3. 14.)
- CSES. (2021). E.S.G. Handbook, 사회가치연구원, (<https://www.cses.re.kr/publishedData/reportView.do?boardSeq=633¤tPage=1&keyword=all&search=>, 검색일: 2021. 3. 23.)

European Commission. (2017). Better regulation “Toolbox”. (https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation-why-and-how/better-regulation-guidelines-and-toolbox/better-regulation-toolbox_en, 최종방문일 2019. 1. 1.)

Godin, B., & Doré, C. (2004). Measuring the impacts of science: Beyond the economic dimension. History and sociology of S&T statistics.

Goyder, George. (1951). The future of private enterprise: a study in responsibility. B. Blackwell.

Mike Clayton. (2015). “John Elkington: Triple Bottom Line”. Management Pocketbooks. (<https://www.pocketbook.co.uk/blog/2015/10/27/john-elkington-triple-bottom-line/>, 최종방문일 2021. 3. 23.)

MSCI 홈페이지

(<https://www.msci.com/our-solutions/E.S.G.-investing/E.S.G.-ratings>, 최종방문일 2021. 3. 23.)

sciencedirect 홈페이지 (<https://www.sciencedirect.com>, 최종방문일 2021. 3. 20.)

Sydney H. Schanberg, Six Cents an Hour (1996 Life Article), Life Magazine, 03/28/1996. (<https://laborrights.org/in-the-news/six-cents-hour-1996-life-article>)

UN SDGs 홈페이지 (<https://sdgs.un.org/goals>, 최종방문일 2021. 3. 20.)

2020년

- 1호 사회적 가치 보고를 위한 기업의 사회성과 측정 및 공시방안
(정도진 중앙대학교 경영학부 교수, 정아름 사회적가치연구원 수석연구원)
- 2호 사회적 가치 실현을 위한 갈등관리제도 입법방향 -고준위방폐장을 중심으로-
(김재광 선문대학교 법경찰학과 교수)
- 3호 사회적 가치 실현을 위한 제3섹터 파트너십 모색
(최신혜 미국 UC버클리대 박사)
- 4호 사회적 가치 실현을 위한 법률안 체계 분석 및 개선방안
(최유경 한국법제연구원 부연구위원)
- 5호 사회적 가치 실현을 위한 안전법제의 개선
(김대인 이화여자대학교 법학전문대학원 교수)
- 6호 사회적 가치 실현을 위한 지역사회 활성화와 공동체 복원에 관한 법제정비방안
(김수진 인천대학교 법학부 교수)
- 7호 사회적 가치 실현을 위한 대·중소기업간 상생협력 방안 모색
(최수정 중소기업연구원 연구위원)
- 8호 사회적 가치로서의 환경의 지속가능성과 그 실현을 위한 법제화 방안
(임현 고려대학교 행정학과 교수)
- 9호 사회적 가치 실현을 위한 주거권 보장 방안
(이계수 건국대학교 법학전문대학원 교수)
- 10호 네덜란드의 사회적 가치 정책분석 -사회적기업 육성 촉진 전략을 중심으로-
(송영선 한국법제연구원 전문위원)

2021년

- 1호 사회적 가치 관점에서 본 프랑스 실사의무화법 제정의 의의
(이상수 서강대학교 법학전문대학원 교수)
- 2호 중남미의 공동이익기업법제 분석
(김예은 한국도평방지위원회 법제조사부 외국(브라질)변호사·황예슬 법제처 연구원)
- 3호 캐나다의 사회적경제 법제 분석
(권지현 토론토대학교 강사)
- 4호 ESG 관련 개념의 정리와 이해
(이은선 경상국립대학교 교수·최유경 한국법제연구원 부연구위원)

이슈페이퍼 21-19-④

ESG 관련 개념의 정리와 이해

발행일 2021년 6월 25일

발행인 김계홍

발행처 한국법제연구원

세종특별자치시 국책연구원로 15 (반곡동, 한국법제연구원)

T. 044)861-0300 F. 044)863-9915

등록번호 1981. 8.11. 제2014-000009호

<http://www.klri.re.kr>

1. 본원의 승인없이 轉載 또는 譯載를 禁함.
2. 이 책자의 내용은 본원의 공식적인 견해가 아님.

ISBN 979-11-974749-8-9 95360

KLRI KOREA LEGISLATION
RESEARCH INSTITUTE



ISBN 979-11-974749-8-9